

# 2024학년도 1학기 교수계획표

교과목명	의료책임법	교과목번호	LA9800025	분반	001
개설학과	법학과	개설학년	2학년	학점-이론-실습	3.0 - 3.0 - 0.0
강의시간 및 강의실	화 10:30(75) 609-118, 목 10:30(75) 609-118				
담당교수	윤석찬	연구실 (상담가능장소)		상담시간	
		연락처		이메일	
수업방식	· 강의식				
평가방법	<p>중간고사 40%, 기말고사 40%, 출석 20 % “시험부정행위 적발 시 ‘법학전문대학원 성적처리 지침’ 제12조 및 ‘부산대학교 시험질서확립을 위한 규정’에 정한 기준에 따라 해당 과목 또는 전과목이 F로 처리되며 징계절차 회부될 수 있음.”</p> <p>* 장애학생의 경우 시험기간의 연장이 가능하며, 대필이나 컴퓨터를 활용하여 시험에 응시할 수 있습니다.</p>				
선수과목 및 지식					
교수목표	<p>인간은 유한한 존재이다. 왜냐하면 인간은 생물체로서의 육체적 한계를 지니기 때문이다. 인간의 유한한 삶을 질적으로 유익하게 담보하는 방법 중의 하나가 건강의 유지이며, 이를 위해서 병원 방문시 인간은 필요불가결하게 의료인과의 법률문제에 부딪히게 된다.</p>				
강의개요	<p>주로 담당교수의 일방적인 강의로 진행되는데, 변시를 앞둔 수험생들에게 실질적 도움이 되기 위하여 중요한 의료판례와 법리를 학습한다.</p> <p>중간고사와 기말고사의 강평자료가 플라토에 탑재됨.</p> <p>* 장애학생의 경우 장애학습지원센터와 강의 및 과제에 대한 사전 협의가 가능합니다.</p>				
<b>교재 및 참고문헌</b>					
직접입력	<p>(주교재)본 담당교수의 교재 개발 중으로서 출판전 관련원고와 논문, 판례평석으로 수험한다. (부교재)도이취 교수, 의료법 등의 독일서와 본 담당교수의 로스쿨 판례100선 등등</p>				

주별 강의계획

주차	강의 및 실험 실기 내용	과제 및 기타 참고사항
제1주	<p>[표절, 시험 부정행위 예방교육 및 실험·실습 안전교육 실시] 의료법 관련 쟁점 개념 강의</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 의료사고</li> <li>2. 의료분쟁</li> <li>3. 의료과오</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 의료사고와 의료분쟁을 구별한다.</li> <li>- 의료법 제27조 제1항의 개념에 대해 이해한다. 의료인이 아니면 누구든지 의료행위를 할 수 없으며 의료인도 면허된 것 이외의 의료행위를 할 수 없다. 다만, 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 자는 보건복지부령으로 정하는 범위에서 의료행위를 할 수 있다.</li> <li>- 우리법에서의 의료행위의 개념에 대해 이해한다. (대법원 1974. 11.26. 선고 74도 1114 전원합의체 판결 등) 피고인의 코높이기 수술인 미용성형수술이 의료기술의 시행방법으로 행하여지고 또 코의 절개과정이나 연골의 삽입봉합과정에서 미균이 침입할 위험성을 내포하고 있는 것이어서 이러한 코높이기 수술의 방법 및 행위의 태양을 함께 감안하면 코높이기 성형수술행위도 질병의 치료행위의 범주에 넣어 의료행위가 되는 것으로 해석함이 타당하다.</li> </ul>
제2주	<p>의료분쟁에서의 의료계약</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 의료계약(진료계약)의 개념, 법리</li> <li>2. 의료계약의 본질</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 의료계약을 본질을 파악한다. 관련 판례 ; 대법원 2010. 7. 8. 선고 2007다55866판결) 의사의 주의의무는 의료행위를 할 당시 의료기관 등 '임상의학 분야에서 실천되고 있는 의료행위의 수준'을 기준으로 삼되, 그 의료수준은 통상의 의사에게 의료행위 당시 일반적으로 알려져 있고 또 시인되고 있는 이른바 의학상식을 뜻하므로 진료환경 및 조건, 의료행위의 특수성 등을 고려하여 규범적인 수준으로 파악되어야 한다.</li> <li>- 의료행위의 특수성을 이해한다.</li> <li>- 의료분쟁 일반론에 대한 일반론에 대해 이해한다.</li> </ul>
제3주	<p>의료분쟁과 계약책임</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 계약책임의 법리</li> <li>2. 의료분쟁과 계약책임</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 계약책임의 법리를 규명한다.</li> <li>- 대법원 2021. 8. 19. 선고 2021두36264판결 (참고판례) 의료사고 피해구제 및 의료분쟁 조정 등에 관한 법률 제47조 제1항에 따른 대불금 지급대상인 '의료사고'의 해석 및 보건의료인이 보건의료기관개설자가 개설·운영하지 않는 외국 의료기관 등에서 실시한 의료행위 등으로 피해가 발생한 경우, 위 의료사고에 해당하는지 여부(소극)</li> </ul>

주별 강의계획

주차	강의 및 실험 실기 내용	과제 및 기타 참고사항
제4주	<p>의료분쟁과 불법행위책임</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 불법행위법의 법리</li> <li>2. 의료분쟁에서의 불법행위책임 (채무불이행 책임과의 비교 포함)</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 불법행위책임의 개입여지를 살핀다.</li> <li>- 서울중앙지방법원 2016. 1. 14. 선고 2015가단83246 판결 (참고판례)</li> </ul> <p>민사소송법 제451조 제1항 제9호 '판결에 영향을 미칠 중요한 사항에 관하여 판단을 누락한 때'에 해당하는바, 이 사건 조정조서에 대하여 존재심을 청구한다. 민사소송법 제461조, 제456조 제1항, 제2항에 의하면, 존재심신청은 당사자가조서 또는 결정이나 명령이 확정된 이후 존재심사유를 안 날로부터 30일의 불변기간 이내에 제기하여야 하는 것이고, 이는 재판상 화해와 동일한 효력이 있는 한국의료분쟁조정중재원의 조정조서에도 동일하게 적용된다. 원고는 그 무렵 원고 주장의 재심사유가 있음을 알았다고 보는 것이 타당하다. 그로부터 30일이 경과한 후인 2015. 5. 7. 비로소 이 사건 조정조서의 존재심을 구하는 취지의 이 사건 소장이 법원에 제출된 사실은 기록상 명백하므로, 이 사건 존재심의 소는 재심제기의 기간을 지나 제기된 것으로 부적법하다는 취지의 판례</p>
제5주	<p>원치않는 아이의 출생관련 판례분석</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 서울고등법원 1996. 10. 17. 선고 96나10449 판결</li> <li>2. 민법 제393조, 제763조, 제913조와 원치 않은 아이 사례</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 손해의 개념에 대하여 알아본다.</li> <li>- 양육비는 손해인가</li> </ul> <p>서울고등법원 1996. 10. 17. 선고 96나10449 판결 [손해배상(의)]</p> <p>불임수술계약의 불이행으로 인하여 원치 않은 아이를 출산한 경우, 분만비 및 위자료 외의 양육비·교육비에 대해서는 생명권 존중과 친권자의 자녀부양의무에 비추어 손해가 아니라고 본 사례</p>
제6주	<p>병원감염피해와 책임문제</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 병원감염의 개념</li> <li>2. 병원감염에서 검토될 수 있는 민사법리</li> </ol>	<p>감염으로 인한 확대손해와 책임주체를 규명한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 서울중앙지법 2012. 12. 14. 선고 2012가합55704판결</li> </ul> <p>입원 이전에 감염되지 않았던 사람이 입원 후 병원 환경에서 병원성 미생물에 노출되어 발생하거나 이미 가지고 있던 내인성 미생물에 의해 발생한 감염증을 의미</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 병원감염사례에 대한 민법의 적용 범위를 알아본다.</li> </ul>

주별 강의계획

주차	강의 및 실험 실기 내용	과제 및 기타 참고사항
<p>제7주</p>	<p>혈액사고피해와 책임문제 및 관련판례</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 혈액사고의 개념</li> <li>2. 관련 판례 연구</li> </ol>	<p>혈액사고의 예방과 사후구체책을 살핀다.</p> <p>- 참고판례로서 대법원 2011. 9. 29. 선고 2008다16776 판결 [손해배상(의)], 대법원 2017. 11. 9. 선고 2013다26708, 26715, 26722, 26739 판결, 서울중앙지방법원 2016. 12. 14. 선고 2014가단5027251 판결 [손해배상(의)]</p> <p>[1] 혈액제제 제조업체에게 필요한 최선의 조치를 다하여 혈액제제를 통한 감염의 위험을 제거할 고도의 주의의무가 있는지 여부(적극) 및 그 구체적 내용 / 주의의무를 위반했는지를 판단할 때 고려해야 할 사항 / 혈액제제 제조업체가 문진 등을 통하여 C형 간염 바이러스 등의 감염 위험이 높은 자로부터 혈액이 제공되지 않도록 하는 등의 조치를 이행하였는지에 대한 증명책임의 소재, [2] 제조업자 등에게 제조물의 표시상의 결함에 대하여 불법행위책임을 인정하기 위한 요건 및 결함이 존재하는지 판단하는 기준, [4] 바이러스에 감염된 환자가 제약회사를 상대로 바이러스에 오염된 혈액제제를 통하여 감염되었다는 것을 손해배상책임의 원인으로 주장하는 경우, 혈액제제의 결함 또는 제약회사의 과실과 피해자의 감염 사이의 인과관계를 추정하기 위한 증명책임의 정도 및 혈액제제가 바이러스에 오염되었을 상당한 가능성이 있는지 판단하는 기준 / 단순히 피해자가 감염추정기간 동안 다른 회사가 제조한 혈액제제를 투여받았거나 수혈을 받은 사정이 있었다는 것만으로 인과관계의 추정이 반복되는지 여부(소극) 및 이는 피해자가 감염추정기간 동안 투여받은 다른 혈액제제가 바이러스에 오염되었을 가능성이 더 높다거나 투여받은 기간이 더 길다고 하더라도 마찬가지인지 여부(적극), [5] 감염의 잠복기가 길거나, 감염 당시에는 장차 병이 어느 단계까지 진행될 것인지 예측하기 어려운 경우, 불법행위에 기한 손해배상채권의 소멸시효의 기산점이 되는 ‘불법행위를 한 날’의 의미, [6] 불법행위로 입은 비재산적 손해에 대한 위자료 액수의 산정에 관하여 사실심법원이 갖는 재량의 한계 등에 대한 판례의 견해 등을 알아본다.</p>
<p>제8주</p>	<p>중간고사</p>	<p>단답형 내지 선택형</p>
<p>제9주</p>	<p>의약품사고와 책임법리 및 관련판례</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 의약품사고의 개념</li> <li>2. 불법행위에 기한 손해배상채권에서의 민법 제766조 제2항에 의한 소멸시효의 기산점</li> </ol>	<p>의약품사고의 특성과 제조물책임법과의 적용가능성을 살핀다.</p> <p>- 참고판례로서 대법원 2011. 9. 29. 선고 2008다16776 판결 [손해배상(의)] [공2011하,2197] [1] 바이러스에 감염된 환자가 제약회사를 상대로 바이러스에 오염된 혈액제제를 통하여 감염되었다는 것을 손해배상책임의 원인으로 주장하는 경우, 혈액제제 결함 또는 제약회사 과실과 피해자 감염 사이에 인과관계가 있는지에 관한 증명책임의 정도 및 판단 기준 및 [3] 감염의 잠복기가 길거나 감염 당시에는 장차 병이 어느 단계까지 진행될 것인지 예측하기 어려운 경우, 불법행위에 기한 손해배상청구권의 소멸시효 기산점의 쟁점에 대하여 살펴 본다.</p>

주별 강의계획

주차	강의 및 실험 실기 내용	과제 및 기타 참고사항
제10주	뇌사와 장기이식문제 1. 뇌사의 개념 2. 장기이식과 관련 법률에 대한 이해	뇌사의 의미와 장기이식의 도덕성을 검토한다. - 장기이식의 도덕성을 검토하기 위한 참고판례로서 서울중앙지방법원 2012. 1. 5. 선고 2011고합1470 판결 [장기등이식에관한법률위반, 공문서위조, 위조공문서행사, 사문서위조, 위조사문서행사], 서울중앙지방법원 2022. 12. 20. 선고 2022고합483 판결 [장기등이식에관한법률위반] 등의 판례
제11주	안락사와 사회적 문제 1. 안락사의 개념 2. 안락사에 대한 비교법제 분석 3. 연명치료에 관한 법률	안락사가 가지는 의미와 연명장치제거의 의미를 구별한다. - 안락사 및 연명장치제거와 관련하여 참고판례로서 대법원 2009. 5. 21. 선고 2009다17417 전원합의체 판결 [무의미한연명치료장치제거등] [공2009상,849]의 [1] 의료계약에 따른 진료의 무의 내용, [2] 연명치료 중단의 허용 기준, [3] 연명치료 중단의 요건으로서 환자가 회복불가능한 사망의 단계에 진입하였고 연명치료 중단을 구하는 환자의 의사를 추정할 수 있다고 한 사례 등을 살펴본다.
제12주	의료기기결함과 책임 1. 의료기기의 결함에 관련한 책임법리 분석 2. 제조물책임법의 적용 여부 검토	의료기기사고에 대한 제조물책임법리를 규명한다. - 관련하여 참고판례로서 대구지방법원 2019. 3. 14. 선고 2017가단23438 판결 [손해배상(기)]에서 제조업자의 제조물 결함으로 인한 재산상 손해에 대하여 피고는 제조업자로서(제조물 책임법 제2조 제3호), 제조물의 결함으로 재산상 손해를 입은 사람에게 배상할 의무가 있다(제조물 책임법 제3조 제1항). 위에서 인정한 사실에 의하면, 원고는 이 사건 제조물 결함으로 일어난 화재로 65,137,506원의 손해를 입은 사실을 인정할 수 있다는 사례
제13주	의료기술과 특허문제 1. 의료기술의 인정 2. 신의료기술의 범위	특허법의 적용가능성을 살핀다. - 의료법 제56조 제2항 제1호 신의료기술 범위에 대하여 대법원은 의료법 제56조 제2항 제1호에서 규정한 '제53조에 따른 평가'는 문언 그대로 제53조에서 정한 평가, 즉 '새로 개발된 의료기술에 대하여 보건복지부 장관이 신의료기술평가 필요성이 있다고 인정하여 평가위원회의 심의를 거친 신의료기술평가'를 말하며, 그 신의료기술평가를 받지 아니한 새로 개발된 의료기술, 즉 보건복지가족부 장관은 신의료기술평가 필요성이 있다고 인정하였으나 평가위원회로부터 안전성, 유효성을 인정받지 못하여 신의료기술로 평가를 받지 못한 새로 개발된 의료기술과 보건복지가족부 장관이 신의료기술평가 필요성을 부정하거나 그 여부에 관하여 판단하지 아니하여 평가위원회의 신의료기술평가 대상이 되지 못한 새로 개발된 의료기술은 모두 '제53조에 따른 평가를 받지 아니한 신의료기술'로서 광고가 금지된다고 해석하고 있음
제14주	담배제조업자의 의료책임	담배제조업자와 의료과오 의사의 공동불법행위 책임유형도 살펴본다 - 참고판례로서 서울중앙지방법원 2020. 11. 20. 선고 2014가합525054 판결 [손해배상 청구] [각공2020상,33]

주별 강의계획

주차	강의 및 실험 실기 내용	과제 및 기타 참고사항
<p>제15주 (지정보강주)</p>	<p>의료분쟁조정법의 주요쟁점과 평가</p> <p>1. 의료사고 피해구제 및 의료분쟁 조정 등에 관한 법률 ( 약칭: 의료분쟁조정법 )</p>	<p>최근 입법화된 이슈된 법률을 살펴본다.</p> <p>- [의료사고 피해구제 및 의료분쟁 조정 등에 관한 법률]의 제정이유 ; 의료사고가 발생한 경우 피해구제를 받을 수 있는 법적 제도가 부족하고, 강제 집행력을 지닌 조정기구나 수단이 없어 보건의료인과 환자 측의 대립과 갈등으로 많은 사회적 문제가 발생하고 있는바, 의료분쟁을 신속·공정하고 효율적으로 해결하기 위한 한국의료분쟁조정중재원을 설립하고, 보건 의료인이 업무상과실치상죄를 범한 경우에도 조정이 성립하거나 조정절차 중 합의로 조정조서가 작성된 경우에는 피해자의 명시한 의사에 반하여 공소를 제기할 수 없도록 하며, 의료사고로 인한 피해자의 미지급금에 대하여 한국의료분쟁조정중재원이 손해배상금을 대신 지불하는 제도를 마련하는 등 의료사고로 인한 피해를 신속·공정하게 구제하고 보건의료인에게 안정적인 진료환경을 조성하려는 것임.</p>
<p>제16주</p>	<p>기말고사</p>	<p>선택형 내지 단답형</p>